

TUUDno-2023-2061 Tuusulan kunnan verkkopalvelu-uudistus

Tarjousten vertailumuistio

1 Tarjousten vertailu

Hankintayksikkö on tarjouksia vertaillessaan soveltanut vain etukäteen tarjouspyynnössä ilmoittamia valintaperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä. Tarjousten arvioinnissa ja vertailussa huomioitiin vain tarjoajien tarjouksissaan määräaikaan mennessä ilmoittama tieto.

Tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisuuden vertailuperusteet ja painoarvot olivat tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla:

Painoarvo	Vertailuperuste
45 % (45 pistettä)	Ratkaisukuvaus Tarjotun ratkaisun soveltuvuus Tuusulan kunnan tavoitteisiin ja vaatimuksiin, jotka on esitetty tarjouspyynnössä sekä vaatimusmäärittelyssä.
20 % (20 pistettä)	Toimitussuunnitelma Toimitussuunnitelman selkeys ja soveltuvuus tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen.
35 % (35 pistettä)	Hinta Hintavertailussa perusteena ovat toteutusprojektin, ohjelmistolisenssien, sovellushallinta- ja tukipalveluiden, käyttöpalveluiden sekä arvioitujen ylläpito- ja pienkehitystöiden kustannukset sekä mahdolliset muut asiakkaalle määräytyvät kustannukset.

Tarjoukset arvioitiin kukin erikseen tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin nähden. Tämän jälkeen tarjousten saamia pisteitä vertailtiin keskenään.

Seuraavissa luvuissa on verrattu tarjoajien tarjouksia vertailukriteereittäin. Perusteluissa esiintyvät luonnehdinnat viittaavat aina ko. tarjouksen laatuun ja sisältöön suhteutettuna tässä kilpailutuksessa saatuihin tarjouksiin ja tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen. Luonnehdinnat eivät kuvaa kyseisten organisaatioiden palveluja, laatua tai hinnoittelua yleisesti.

1.1 Ratkaisukuvaus

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt ratkaisukuvaukset ja niiden vastaaminen hankintayksikön tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 5 esitettyjen kysymysten mukaan.

Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin tarjouspyynnössä vaadittu ominaisuus on kuvattu ja miten tarjotut ratkaisut kuvausten perusteella vastaavat tarjouspyyntöaineistossa kuvattuja vaatimuksia. Pisteytyksessä huomioitiin myös se, kuinka hyvin ratkaisussa käytetyt tuoteominaisuudet oli kuvattu, miten

havainnollisesti sisällöntuottajan ylläpitokokemusta oli kuvattu ja oliko kuvauksesta annettu relevantteja esimerkkejä.

Kukin ominaisuus arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

- 0 = Heikko** (kuvattu heikosti ja vastaa heikosti tarpeita)
- 1 = Tyydyttävä** (kuvattu tyydyttävästi ja vastaa tyydyttävästi tarpeita)
- 2 = Hyvä** (kuvattu hyvin ja vastaa hyvin tarpeita)
- 3 = Erinomainen** (kuvattu erinomaisesti ja vastaa erinomaisesti tarpeita)

Vastauksesta annettavaan arvioon vaikuttavat erityisesti nämä näkökulmat:

a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

b) Tarjotun ratkaisun soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvattua tarpeen, ja ehdotettu ratkaisu vastaa kuvattuihin tarpeisiin. Mikäli tarjoaja on esittänyt esimerkkejä vastaavista toteutuksista, nämä esimerkit kuvaavat toiminnallisuuksia, joilla on vastaavuus määriteltyyn tarpeeseen.

c) Teknisten ratkaisujen suunnitelmallisuus: Kuvauksesta käy selkeästi ilmi, millä tavoin WordPress-järjestelmän vakiotoiminnallisuuksia, muita tuoteratkaisuja tai räätälöintejä on suunniteltu hyödynnettäviksi vaatimusmäärittelyssä kuvattujen toiminnallisuuksien ja lopputulosten toteuttamiseksi. Ratkaisuehdotus ilmentää kokemusta ja osaamista WordPress-alustan hyödyntämisen toimivista käytännöistä.

d) Ylläpitokokemuksen ja/tai käyttökokemuksen havainnollisuus: Ratkaisukuvaus esittelee asiakaslähtöisesti ja ymmärrettävästi sen, millainen on ylläpitäjän/sisällöntuottajan ja/tai loppukäyttäjän käyttökokemus ratkaisussa ehdotettuja työkaluja käyttäessä.

Parhaat kokonaispisteet saanut tarjous sai kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 45 vertailupistettä ratkaisun soveltuvuudesta. Muiden tarjousten vertailupisteet laskettiin 0–45 asteikolle suhteuttamalla niiden kokonaispisteet parhaan tarjouksen pistekeskisarvoon.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat ratkaisukuvausten vastaavuudesta tavoitteisiin ja vaatimuksiin seuraavat vertailupisteet:

	Keskiarvo (max 3)	Yhteispisteet (max 30)	Vertailupisteet (max 45)
Ambientia Oy	2,30	23	34,50
Digi- ja mainostoimisto Höyry Oy	1,20	12	18,00
Exove Oy	1,90	19	28,50
Hion Digital Oy	2,90	29	43,50
Into-Digital Oy	3,00	30	45,00
Oy Poutapilvi Web Design Ab	2,80	28	42,00
Red & Blue Oy	2,80	28	42,00
Siili Solutions Oyj	2,20	22	33,00

Parhaat laatupisteet ratkaisukuvausten osalta sai **Into-Digital**. Ratkaisuehdotukset oli esitetty kauttaaltaan kattavasti, tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen yksityiskohtaisesti paneutuen, suunnitelmallisesti ja ratkaisuja perustellen. Into-Digital oli perehtynyt huolellisesti asiakkaan tarpeisiin ja esitti niihin sopivia ratkaisuvaihtoehtoja WordPressin kyvykkyyksiä hyödyntäen. Kaikki vastaukset ratkaisuja koskeviin kysymyksiin arvioitiin erinomaisiksi.

Toiseksi parhaat pisteet sai **Hion Digital**, joka esitti kauttaaltaan erinomaisia vastauksia, jotka oli esitetty selkeästi havainnollistaen lukuisilla esimerkeillä kuntasektorista. Vastaukset osoittivat WordPress-järjestelmän asiantuntemusta ja vastasivat asiakkaan tarpeeseen. Hion Digitalin vastaukset saivat täydet pisteet vain yhtä vastausta lukuun ottamatta.

Poutapilvi Web Design ja **Red & Blue** esittivät tarjouksissaan erinomaisen perusteltuja, asiantuntevia, asiakkaan tarpeeseen paneutuneita ja käytännönläheisiä ratkaisuehdotuksia. Näissä tarjouksissa laatuksymyönteisten vastauksista muutama sisälsi puutteita vaatimusmäärittelyn tarpeeseen nähden, joten niitä ei arvioitu erinomaisiksi.

Myös **Ambientia**, **Siili Solutions** ja **Exove** kuvasivat ratkaisuehdotuksensa kattavasti ja havainnollisesti. Erinomaiset vastaukset vakuuttivat teknisestä osaamisesta sekä vakiintuneista prosesseista ja toimintamalleista. Jotkut vastaukset jäivät hieman yleistasoiseksi eivätkä siten vastanneet asiakkaan vaatimusmäärittelyssä kuvattuun tarpeeseen erinomaisesti. Suurin osa Ambientian, Siili Solutionsin ja Exoven vastauksista arvioitiin hyväksi.

Heikoimmat laatuasteet ratkaisukuvausten osalta sai **Digi- ja mainostoimisto Höyry**, jonka tarjouksen ratkaisukuvauksia leimaa toteavuus ja tarkentavien kuvausten puute: ehdotettuja ratkaisuja ei oltu kuvattu, perusteltu tai havainnollistettu tarkemmin. Pääosin vastaukset arvioitiin tyydyttäväksi.

1.2 Toimitussuunnitelma

Toimitussuunnitelman osalta arvioitiin projektisuunnitelmaluonnoksen, toimintatapojen ja palvelumallien selkeyttä ja soveltuvuutta tilaajan tarpeisiin. Arvioinnin kohteena olivat vastaukset, joita tarjoajat olivat esittäneet kysymyksiin tarjouspyynnön liitteessä 6. Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin kukin vaadittu toimitussuunnitelman näkökulma oli kuvattu ja kuinka hyvin tarjottu toimintatapa soveltuu tilaajan tarjouspyynnössä esittämiin tarpeisiin.

Kukin kriteeri arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

- 0 = Heikko** (kuvattu heikosti ja vastaa heikosti tarpeita)
- 1 = Tyydyttävä** (kuvattu tyydyttävästi ja vastaa tyydyttävästi tarpeita)
- 2 = Hyvä** (kuvattu hyvin ja vastaa hyvin tarpeita)
- 3 = Erinomainen** (kuvattu erinomaisesti ja vastaa erinomaisesti tarpeita)

Vastauksesta annettavaan arvioon vaikuttavat erityisesti seuraavat näkökulmat:

a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

b) Tarjottujen toimintamallien soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatut odotukset, ja ehdotetut toimintamallit sopivat asiakkaan esittämiin reunaehtoihin.

c) Tarjotun toteutusprojektin ja tukipalvelujen suunnitelmallisuus: Projektisuunnitelmasta käy selkeästi ilmi, että tarjotun projektin vaiheistus, painopistealueet, aikataulukutus ja yhteistyömallit on sovitettu suunnitelmallisesti vaatimusmäärittelyssä kuvattujen lopputulosten toteuttamiseen. Projektityön ja tukipalvelujen kuvaukset ilmentävät menetelmällistä osaamista sekä kokemusta vastaavista toimituksista.

d) Asiakaslähtöisyys ja ymmärrettävyys: Vastaus kuvaa ymmärrettävästi ja havainnollisesti sen, millainen olisi asiakaskokemus, jos tarjottu toimitus tilattaisiin.

Parhaat kokonaispisteet saanut tarjous sai toimitussuunnitelmasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 20 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet laskettiin 0–20 asteikolle suhteuttamalla niiden kokonaispisteet parhaan tarjouksen kokonaispisteisiin.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat toimitussuunnitelman osalta seuraavat vertailupisteet:

	Keskiarvo (max 3)	Yhteispisteet (max 33)	Vertailupisteet (max 20)
Ambientia Oy	1,91	21	13,55
Digi- ja mainostoimisto Höyry Oy	1,55	17	10,97
Exove Oy	2,55	28	18,06
Hion Digital Oy	2,55	28	18,06
Into-Digital Oy	2,82	31	20,00
Oy Poutapilvi Web Design Ab	2,82	31	20,00
Red & Blue Oy	0	0	0
Siili Solutions Oyj	2,00	22	14,19

Toimitussuunnitelmien osalta täydet vertailupisteet saivat **Into-Digital** ja **Poutapilvi Web Design**, joiden asiakkaalle ehdottamat projektisuunnitelmat ja -käytännöt olivat pääosin erinomaisesti suunniteltuja ja kuvattuja. Toimitussuunnitelmissa otettiin erinomaisesti huomioon hankintaan kuuluvat eri sivustot sekä muut asiakkaan projektiin liittyvät erityistarpeet, ja ne antoivat erinomaisen kuvan projektin läpiviennistä.

Toiseksi parhaimmat toimitussuunnitelmiä koskevat vertailupisteet saivat **Hion Digital** sekä **Exove**, joiden esittämät toimitussuunnitelmat arvioitiin myös kauttaaltaan joko erinomaisiksi tai hyväiksi.

Toimitussuunnitelmat kuvaavat hyvin sen, millaista projektia ja projektimallia toimittajat ehdottavat. Asiakkaan ja projektin erityistarpeet oli pääosin huomioitu hyvin myös näissä toimitussuunnitelmissa.

Ambientian ja **Siili Solutionsin** toimitussuunnitelmia koskevien vastausten laadussa oli enemmän vaihtelua. Molempien toimitussuunnitelmat sisälsivät niin erinomaisia, hyviä kuin tyydyttäviäkin vastauksia. Vastausten saamia pisteitä on paikoin heikentänyt muun muassa kuvausten jääminen liian ylätasoisiksi tai se, ettei asiakkaan projektin erityispiirteitä ole huomioitu riittäväällä tarkkuudella.

Digi- ja mainostoimisto Höyryn toimitussuunnitelmassa projektin vaiheistus oli kuvattu erinomaisesti ja asiakkaan tarpeet hyvin huomioiden. Muilta osin toimitussuunnitelman vastaukset arvioitiin joko tyydyttäväiksi tai hyväiksi. Toimittajan ehdottaman toimitussuunnitelman soveltuvuuden arvioiminen asiakkaan tarpeisiin on vaikeaa vastausten jäädessä monilta osin hyvin suppeaksi ja ylätasoiseksi.

Red & Blue oli vastannut toimitussuunnitelmaa koskien väärällä, toiselle organisaatiolle ja projektille kohdistetulla vastauslomakkeella. Toimittajan vastaukset arvioitiin täten koko toimitussuunnitelman osalta heikoiksi, eikä toimittaja saanut lainkaan pisteitä toimitussuunnitelmastaan.

1.3 Hinta

Kokonaiskustannusten vertailupisteet laskettiin tarjouspyynnön liitteessä 4 esitettyjen hintaerittelyjen mukaisesti. Hintavertailussa otettiin huomioon toteutusprojektin käyttöönoton työ- ja materiaalkustannukset, neljän vuoden käyttö-, tuki- ja ylläpitokustannukset, neljän vuoden arvioidut lisä- ja jatkokehitystyöt sekä mahdolliset muut tilaajalle määräytyvät kustannukset.

Neljän vuoden kokonaiskustannuksiltaan edullisin tarjous sai hinnasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 35 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet 0–35 asteikolla laskettiin suhteuttamalla niiden hinta edullisimpaan hintaan.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat kokonaiskustannusten osalta seuraavat vertailupisteet:

	Vertailuhinta	Vertailupisteet (max 35)
Ambientia Oy	172 725,00 €	25,99
Digi- ja mainostoimisto Höyry Oy	128 238,00 €	35,00
Exove Oy	135 122,19 €	33,22
Hion Digital Oy	141 735,00 €	31,67
Into-Digital Oy	174 670,00 €	25,70
Oy Poutapilvi Web Design Ab	132 221,00 €	33,95
Red & Blue Oy	149 473,00 €	30,03
Siili Solutions Oyj	296 941,00 €	15,12

1.4 Kokonaistaloudellinen edullisuus

Tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta kuvaava kokonaispistemäärä laskettiin laskemalla yhteen tarjouksen eri osa-alueilta saamat vertailupisteet.

Tarjousvertailun kokonaispisteiden perusteella Poutapilvi Web Design Oy:n tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin.

Seuraavaan taulukkoon on koottu yhteen tarjousten kokonaistaloudellisuutta kuvaavat kokonaispisteet:

	Tarjoaja	Ratkaisukuvaus (max 45)	Toimitus- suunnitelma (max. 20)	Hinta (max. 35)	Vertailupisteet yhteensä
1	Oy Poutapilvi Web Design Ab	42,00	20,00	33,95	95,95
2	Hion Digital Oy	43,50	18,06	31,67	93,23
3	Into-Digital Oy	45,00	20,00	25,70	90,70
4	Exove Oy	28,50	18,06	33,22	79,78
5	Ambientia Oy	34,50	13,55	25,99	74,03
6	Red & Blue Oy	42,00	0	30,03	72,03
7	Digi- ja mainostoimisto Höyry Oy	18,00	10,97	35,00	63,97
8	Siili Solutions Oyj	33,00	14,19	15,12	62,31